

Zuivelhoeve (inbreng SP fractie in raadsvergadering van 26 maart 2013)

Sinds de nieuwe uitbreidingsaanvraag van de Zuivelhoeve heeft de SP fractie een kritische houding aangenomen. De ondernemer, de Zuivelhoeve wil een volgende uitbreiding in het groene gebied van Tweekelo. Daar zijn wellicht mogelijkheden voor, maar er zijn ook ernstige bedenkingen bij te geven. Het uitgangspunt is geweest dat de gemeente medewerking kan verlenen aan het tot stand komen van een uitbreidingsplan, het bestemmingsplan, maar dat de kosten daarvan gedragen worden door de ondernemer. Daar zijn wij als fractie mee akkoord gegaan, maar hebben ook steeds gezegd dat ons finale kritische oordeel of we al dan niet instemmen uiteindelijk bij het voorstel voor het wijzigen van het bestemmingsplan zal plaatsvinden.

Van meet af aan heeft de SP fractie de volgende bedenkingen gehad bij uitbreiding van de zuivelhoeve

1. **verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid.** De toename van het verkeer en de nu definitief gekozen route voor aan en afvoer via de Tweekelerweg levert meer gevaarlijke situaties op, met name voor de combinatie vrachtverkeer en fietsers. Wij zijn voorstander van ontsluiting via de Mensinkweg, maar die optie is in dit bestemmingsplan niet meegenomen en vergt verbreding van die lokale weg met bijbehorende forse kosten.
2. **Landschapsinpassing** De blokkendozen zijn uitdrukkelijk niet hetgeen er eerst is voorgesteld, namelijk het werken met puintdaken. In verband met het grote volume van de nieuwbouw, zou het werken met puintdaken oa. ook opleveren dat er schijngevels gemaakt zouden moeten worden. De Welstandscommissie het Oversticht heeft aangegeven schijngevels onwenselijk te vinden, en vindt dat het totaal van het bedrijf een ontwikkeling te zien moet geven die ook in de bouwvormen te zien moet zijn, dus blokken. Met aanplant van bomen ed. wordt in de loop van de jaren het zicht op de blokkendozen zoveel mogelijk weggenomen door vergroening. Overigens is het plan dat deze bedrijfsgebouwen door de ondernemer in zijn geheel met eikenhout betimmerd worden, om het een landschappelijke uitstraling te geven.....
3. **Precedentwerking.** Het kan zijn in de toekomst dat andere bedrijven in Tweekelo zouden willen uitbreiden, en zich beroepen op de mogelijkheden die de Zuivelhoeve zijn geboden. De wetgeving voor alle puur agrarische bedrijven, vallen echter onder andere regels, van stank en meststofwetten, en zullen daar per geval op beoordeeld moeten worden. Wel is het zo dat de Zuivelhoeve zelf, ondanks het feit dat ze nu zeggen dat ze dat niet zullen doen, opnieuw een uitbreidingsverzoek, en bijbehorende herziening bestemmingsplan kunnen indienen, waarop dan opnieuw een afweging gemaakt zal moeten worden.
4. **Noodzaak van uitbreiding Zuivelhoeve op deze locatie.** Hier kom je op de discussie die de ondernemer voert, dat zij met hun producten in een aparte niche zitten (tov. Campina boerenmelkproducten etc...), omdat ze met hun fabriek op de oorspronkelijke boerderijlocatie zitten. Dit is voor de ondernemer, naar zijn zeggen, een halszaak, terwijl hij wel meegaat in het feit dat het product er niet specifiek anders van wordt, of het nu op de Zuivelhoevelocatie, of op een industrieterreinlocatie bereid wordt. Het is dus een kwestie van marktstrategie, waar je nuchter ook van zou kunnen zeggen: boerenbedrog. Wel is het zo dat deze keuze voor de ondernemer blijkbaar alle investering in tijd en geld waard is die hij er nu al in heeft gestoken (naar zeggen 5 ton en 7 jaar planvoorbereiding) en die er met de verbouwing en aanpassingen nog zullen volgen.

Afwegingen die wij als SP fractie in de raad of commissie tot nog toe weinig benadrukt hebben, omdat we ons steeds gericht hebben op de negatieve kanten van de wens tot uitbreiding:

1. **Werkgelegenheid;** Er is nu werk voor 160 fte, wat na verbouwing naar schatting toeneemt tot 200. Dat is een relatief geringe uitbreiding, mogelijk ook vanwege verdere automatisering van het productieproces. Wat er zal gebeuren als uitbreiding Zuivelhoeve niet mogelijk wordt is ongewis. De ondernemer geeft aan dat hij het bedrijf wellicht

verkoopt en iets anders gaat doen. (dat zei hij op onze vraag daarover). Wel is het zo dat met uitbreiding in ieder geval de arbeidsplaatsen voor veel (ook laaggeschoold) personeel gegarandeerd lijkt en toe zal nemen voor de komende jaren...en werkgelegenheid is in deze crisistijd voor ons een uitermate belangrijke afweging.

2. **Mogelijkheden binnen wetten en verordeningen.** Als het volgens de onderzoeken, waaronder de MER, kan; als het volgens de techniek van de afvalwaterverwerking kan, als geluid en stank geen problemen zijn en de conclusie is dat er: "geen sprake van een grote ingreep met wezenlijke milieugevolgen is" en de ondernemer voldaan heeft aan alle wettelijke vereisten voor de bestemmingsplanwijziging en de kosten daar zelf voor heeft gedragen, en de kosten voor de aanpassing van de weg en beplanting op zich neemt, **wat had hij nog meer moeten doen?**

Onze lijn is steeds consequent geweest dat het logisch is dat het hele uitbreidingsverzoek uitgaat van de ondernemer zelf en niet van de gemeente en wij ons het recht voorbehouden als raad om uiteindelijk tegen een bestemmingsplanwijziging ja of nee te zeggen.

Uiteindelijk heeft de SP fractie een afweging moeten maken, en ik kan u zeggen dat het nog niet eerder in deze raadsperiode tot een stemming in de fractie is moeten komen. In dit geval wel. Mijn fractie heeft uiteindelijk gekozen voor het argument van het zo zeker mogelijk stellen van voortgaande werkgelegenheid van dit bedrijf en dat middels een uitbreiding mogelijk te maken. Van groot belang is voor ons dat er geen redelijke technische bezwaren zijn gerezen ten aanzien van de druk van deze uitbreiding op het milieu van het gebied Twekkelo. Dat betekent niet dat onze andere bezwaren daarmee plots van tafel zijn verdwijnen.

Sterker nog, we willen dat die bezwaren zo goed mogelijk worden geadresseerd, door college en de ondernemer.

Daartoe het volgende voorstel als opdracht aan bedrijf en college:

Imago Ambachtelijk

De Zuivelhoeve heeft zeer volhardend ingezet op uitbreiding, met name vanwege het behouden van haar imago, namelijk dat van een ambachtelijk bedrijf.

Wij denken dat er door de Zuivelhoeve met kracht ingezet zal moeten worden op het onderhouden en versterken van twee andere imago's: die van 'Sociaal bedrijf' en die van 'Veilig bedrijf'.

Imago Veiligheid

De toename aan verkeersdruk veroorzaakt door de uitgebreide Zuivelhoeve veroorzaakt een hoger risico voor het verkeer, met name dat van fietsers. Wij kunnen ons voorstellen dat de Zuivelhoeve voor haar bezoekende en toeleverende bedrijven afspraken vastlegt in soort van veiligheidsconvenant, waarbij ze afspraken maakt over de route, de snelheid en daarbij bij vastlegt hoe met name de verkeersstromen van fietsers veiligheid kan worden gegarandeerd. De gemeente kan hierbij een belangrijke rol te spelen door de ondernemer consequent op veiligheid aan te spreken.

Imago sociaal

De directie van de zuivelhoeve heeft zelf meermalen aangegeven zeer te hechten aan goed werkgeverschap en cursussen te organiseren voor haar personeel voor taalbijscholing en neemt ook mensen aan die minder kansen hebben op de arbeidsmarkt. Dat is ons inziens een heel goed streven, maar we zouden dit dan ook graag in een 'sociaal akkoord' vastgelegd willen zien, een akkoord tussen bedrijf en gemeente

We vragen hierbij het college of ze bereid is om:

1. in gesprekken met de directie van de Zuivelhoeve aan te dringen op een dergelijk sociaal akkoord, waarin wordt vastgelegd wat sociaal werkgeverschap kan betekenen voor de werknemers, maar ook aan leer- en werkervaringsplaatsen en
2. of ze toe wil zien dat ten aanzien van de verkeersveiligheid van fietsers in Twekkelo en van het

eigen personeel er goede afspraken worden gemaakt met de leveranciers en afnemers.