

College van Burgemeester en Wethouders  
Gemeente Hengelo  
Postbus 18  
7550 AA Hengelo

Kees Jacobs  
Hogelandsingel 63  
7512 GC Enschede

12 mei 2009, Enschede

Betreft: Bezwaarschrift aangaande verwijderen skatevoorziening Hengelose es.

Geacht College,

graag willen wij bezwaar indienen jegens het besluit van wethouder Oude Alink, uitgevoerd op vrijdag 24 april, tot het verwijderen van de skatevoorziening in de Hengelose es.

Het feit dat wij enkel de datum van uitvoering van het besluit kunnen geven heeft te maken met een gebrek aan communicatie vanuit de kant van de gemeente. Niemand heeft de belanghebbenden, en dit betreft zowel de skaters uit Hengelo en omstreken, als mede de bouwers van de voorziening, op de hoogte gesteld van de plannen tot verwijdering. Er bestaat in Hengelo een 'werkgroep van skaters' die zonder moeite een bericht van de plannen hadden kunnen krijgen. Tevens heeft tenminste één van de bouwers nog veelvuldig contact met de gemeente, deze persoon (De heer G. Nijenhuis) is zonder meer belanghebbende ex art. 1:2 lid 1 Awb, mede doordat hij als bouwer de voorziening als emotioneel eigendom mag beschouwen. Het niet betrekken van belanghebbenden bij dergelijke besluiten betuigt zonder meer van een onzorgvuldige voorbereiding en is dus in strijd met art. 3:2 Awb.

Het enige gesprek dat heeft plaatsgevonden tussen (een deel van de) werkgroep en de gemeente over dit onderwerp, was puur uit initiatief van de werkgroep zelf. Tijdens dit gesprek dat plaatsvond op 23 april 2009 met onder andere wethouder Oude Alink, kreeg de werkgroep te horen dat de gemeente uit veiligheidsoverwegingen tot de sloop moest overgaan. Hoewel de voorziening een certificaat van veiligheid heeft gekregen na voltooiing, betekent dit dat deskundigen hebben geconcludeerd dat de voorziening onveilig was. Graag willen wij op grond van art. 3 lid 1 Wet openbaarheid van bestuur een verzoek doen tot het ontvangen van de bescheiden waar het besluit op is gebaseerd. Hierbij willen wij tevens de sloopvergunning willen inzien, die vereist is wanneer er een object gesloopt wordt wat meer dan tien kubieke meter sloopafval oplevert.

Tijdens het gesprek met de gemeente werd aangevoerd dat het besluit tot verwijderen mede was gebaseerd op het feit dat er in de omgeving van de skatevoorziening drugsdeals en andere illegale praktijken plaatsvonden. Dit is absoluut geen reden om tot sloop van de voorziening over te gaan. De wethouder handelt hier in strijd met het verbod van détournement de pouvoir, een zwaarwegend rechtsbeginsel, vastgelegd in art. 3:3 Awb.

Ook heeft de werkgroep tijdens het gesprek, en ook al eerder per mail voorgesteld vrijwillig tot reparatie over te willen gaan, mits de gemeente het benodigde materiaal zou leveren. Een zeer redelijk voorstel daar de gemeente hierdoor kosten en moeite zou besparen die de sloop met zich mee zou brengen. Hier is echter niet alleen geen gehoor aan gegeven, maar ook geen aandacht aan besteed. Tijdens het gesprek legde de bouwer zelfs de originele bouwtekeningen aan de gesprekspartners voor om te laten zien hoe eenvoudig reparatie zou zijn, deze tekeningen werden

echter niet eens ingekeken. Het werd direct verworpen zonder de belangen van beide partijen af te wegen, wat de gemeente verplicht is ex art. 3:4 lid 1 Awb.

Dat het gebrek aan communicatie als een fout van de gemeente kan worden aangemerkt wordt nog eens onderstreept door de beleidsnota 'Spelen' van gemeente Hengelo, vastgesteld door de gemeenteraad in 2008. Hierin staat onder 'uitgangspunten voor communicatie en participatie' dat de gemeente het belangrijk vindt goed met bewoners en jongeren te communiceren over het plaatsen van toestellen. Is het dan niet net zo belangrijk te communiceren over het verwijderen hiervan?

Voor de volledigheid dient nog opgemerkt te worden dat de baan in de beleidsnota Spelen wordt getypeerd als een skatebaan voor gevorderden. De baan werd bij goede weersomstandigheden gebruikt door skateboarders, bmx'ers en inline skaters. Tevens was de baan een begrip in Nederland door zijn unieke ontwerp.

Het besluit is in strijd met diverse rechtsbeginselen en had nooit zonder overleg doorgang mogen vinden. Het feit dat dit toch is gebeurd wordt zeer betreurd door zowel de werkgroep als alle skaters uit Hengelo, Enschede en omstreken. Het is niet de eerste keer dat de belangen van de - toch steeds groter wordende - groep skaters zonder genade aan de kant worden geschoven. Wij eisen dan ook een passende compensatie voor het geleden verlies. Deze compensatie dient dan in volledig overleg te gaan met de werkgroep skaten in Hengelo, zodat dergelijke problemen in de toekomst voorkomen kunnen worden.

In afwachting op een reactie en hopen de u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Kees Jacobs, alsmede namens de andere leden van de werkgroep skaten in Hengelo.