**Reactie Sociaal Domein en voorgeschotelde scenario's**

Een driekoppig monster dat is waar het college de Raad mee opscheept en het geeft geen keuze om deze te omzeilen. We mogen van het college één van de drie gedrochten kiezen die ten uitvoer wordt gebracht. De Raad wordt hierbij veels te laat geïnformeerd. Het is als geblinddoekt een keuze te moeten maken. Hoe serieus neemt dit college de Raad en zijn inwoners?

Vanuit de SP staan wij positief ten aanzien van ontwikkelingen en mogelijkheden in het Sociaal Domein die in eerste instantie verbeteringen en tevens besparingen op kosten inhouden. Wij zijn echter zeer geschrokken van zowel de keuzes alsook het taalgebruik in de verschillende stukken. Het wekt de indruk dat transformatie en normaliseren voor het college gelijk staat aan keiharde bezuinigingen en valt meer dan eens samen in één zin met versoberen. Het taalgebruik roept bij ons de vraag op hoe dit college aankijkt tegen zijn inwoners? In de Zomerbrief valt juist te lezen dat het perspectief is dat het totale financiële beeld van het bestaande beleid de aankomende 4 jaren positief uitvalt. Met betrekking tot het Sociaal Domein moet de SP concluderen dat het voor ons volstrekt onduidelijk blijft wat de afwegingen in technisch-financiële zin zijn bij de mogelijke forse bezuinigingsscenario’s. Daarbij hebben we de scenario’s erg laat ontvangen. Vanuit de zomerbrief lezen we op pagina 9 een positief financieel perspectief. In de zomerbrief is op pagina 24 te lezen dat uitgegaan wordt van een taakopgave van 11 miljoen in 2026 binnen het Sociaal Domein. Het is ons volledig onduidelijk waar dit bedrag van afgeleid is/ hoe dit berekend is. De SP had graag gezien dat het college het gemeentefonds zou gebruiken om te ínvesteren in het Sociaal Domein. Naar ons inzien ook o.a. het doel van het Gemeentefonds.

Centrale vraag bij deze politieke markt vanuit het college aan de Raad is “Wat wilt u ons meegeven voor de uitwerking van deze uitgangspunten in een transformatieplan”. Het valt de SP in ieder geval op dat dit college een ruk naar rechts maakt in de verschillende mogelijkheden. Daarnaast valt op dat juist in de meest rechtse scenario's, scenario 1 en 2, deze het minst concreet zijn uitgewerkt. Vanuit de SP wekt het bij ons de indruk dat dit college geen beslissingen durft te nemen op het Sociaal Domein. De vijf partijen hebben toch onderhandeld over wat ze met het sociaal domein willen? Ons blijkt nu dat de partijen hun verkiezingsprogramma ’s blijkbaar hebben kunnen vatten in drie rechtse scenario’s en ze daarmee 11 miljoen willen vrijspelen. Vanuit de SP hebben we het armoedebeleid altijd beschermd. We zien dat dit college geld afroomt bij de groep die het hardst het nodig heeft. Van het minimabeleid blijft niets over. De SP zou andere keuzes hebben gemaakt.

Wij hebben in de brief met betrekking tot verzoek politieke markt Transformatie Sociaal Domein kunnen lezen dat inkomsten en uitgaven in het sociaal domein binnen het Sociaal Domein moeten worden opgelost. Hoewel onze technische vragen enige duidelijkheid geven is ons nog niet duidelijk: wat vindt het college ‘het sociaal domein’? Graag hier duidelijkheid over.

Waarom kiest het college ervoor om de tekorten in het sociaal domein op te lossen bínnen het sociaal domein?

Waar ziet het college het verschil tussen transformatie, normaliseren en versoberen?

Wij snappen de keuze niet voor het voorleggen van verschillende scenario's. Is het college in de veronderstelling dat door het laten kiezen door de Raad het college hierdoor geen verantwoording hoeft af te leggen voor genomen keuzes?

Scenario 3 lijkt veel verder uitgeschreven dan scenario 1 en 2. Wat is daarvan de reden? Sorteert het college daarmee al voor? Heeft het college enig idee wat de gevolgen zijn voor de Hengelose samenleving bij het kiezen voor deze drie scenario’s? Heeft het college dit door laten berekenen in het gebruik van een maatschappelijke kosten-baten analyse?

Als SP kunnen we ons volstrekt niet vinden in scenario's 1 en 2, in scenario 3 zitten een aantal elementen die helemaal niet nieuw zijn maar die wij wel deels zouden kunnen ondersteunen ware het niet dat hier gekozen wordt voor een bezuiniging. Wij stellen voor dat het college eerst een scenario 4 en 5 ontwikkelt en laat onderzoeken, waarbinnen niet uitgegaan wordt van 11 miljoen bezuiniging maar wel van afbouw marktwerking, besparen op bureaucratie en administratie. Kosten gaan voor de baat uit: Wij verzoeken de wethouder om toe te zeggen 2 andere scenario's te ontwikkelen. Eén waarbij er een 0-lijn wordt gehanteerd en één waarbij er juist geïnvesteerd wordt in het Sociaal Domein. Mocht deze toezegging er niet komen, zullen wij hiervoor morgenavond in de raad een motie indienen.