Voorzitter, ondanks het feit dat u zojuist meldde dat het niet voor raadsleden is weggelegd om vandaag een zienswijze in te dienen op, maak ik hier ernstig bezwaar tegen. Immers het gaat om een vergunning die mogelijk door de provincie Overijssel zal worden afgegeven in het kader van de Waterwet. Als raadslid ben ik niet betrokken geweest bij de vergunningverlening door de gemeente Hengelo waar het gaat over het bouwen van het bedrijf op die locatie. Ik heb dus als raadslid geen macht om dit voorgenomen besluit, de ontwerpbeschikking aan te vechten. Ik ben raadslid, en spreek namens mijn organisatie, de SP afdeling Hengelo en tevens als verontruste inwoner van Hengelo.

Dank dat Overijssel naar Hengelo komt.

En dat is ook echt nodig. Want het gaat over ons water, onze bodem, Oalde groand.

En daar is al veel om te doen. Ik noem maar even

* het volspuiten van Twentse bodem met vervuild water in Noordoost Twente door de NAM,
* Verzakkingen van huizen rond het kanaal Almelo- de Haandrik,
* verzet in Haaksbergen tegen verdere zoutexploitatie uit de ondergrond
* We kennen de risicovolle zoutcavernes hier in de omgeving.
* Vervuiling in de ondergrond waar zelfs een wethouder voor werd vervolgd, hier in Hengelo, het Prowi dossier al weer wat jaren geleden.
* Vergiftigd water door brand en lozingen van het Twentekanaal, Vredestein en nu opnieuw Kolb in Delden.
* Omstreden drinkwaterwinning in de Hammervlier , ook daar gaat het over verzakking van huizen.

En dan heb ik het nog niet over het asbestprobleem in de Twentse bodem, of strategische olievoorraden onder Enschede, zaken waar miljoenen gemeenschapsgeld mee gemoeid zijn, de bewoners vooral zorgen en bedenkingen hebben, maar vooral geen zeggenschap.

Die zeggenschap moet blijken nu we het hier vandaag bij deze hoorzitting over slechts een deel hebben van een vergunning voor een bedrijf NX Filtration dat in Twente wil uitbreiden. Een giga wateronttrekking als belangrijk fenomeen, waar we nu onze bezwaren over laten horen.

Maar een ander aspect wil ik hier ook namens mijn partij belichten, waar deze vergunningbehandeling aan voorbijgaat, maar waar met name het waterschap en de rioolzuivering over gaan, namelijk de enorme stroom aan afvalwater, en de samenstelling van dat afvalwater.

Vooropgesteld, ik ben een leek, en wij zijn allemaal leken waar het gaat over de bedrijfsvoering van dit bedrijf. En ik neem als eerste aan dat dit bedrijf een product op de markt brengt waar vraag naar is en wat een oplossing kan bieden voor problemen met water overal in de wereld. Dus, zegt de overheid: zo’n bedrijf willen we in Twente, die vooraan staat met deze technologie, die werkgelegenheid van een paar honderd mensen, die Twente op weg helpt naar meer inwoners …..

Maar laat me in deze zienswijze onze grote bezwaren en vragen benoemen:

Aanslag via waterbehoefte: de helft van grootwaterverbruiker Grolsch in Enschede. Wat is het verschil in waterwinning tussen Grolsch en dit bedrijf. Grolsch doet geheimzinnig over hoe zij hun water winnen. Tussen leemlagen etc. NX Filtration uit de bovenlaag van de bodem (tot 20m)

De afdeling groen van de gemeente heeft grote bezwaren die niet weggenomen zijn over de staat van de verdroging. Een kleine duizend bomen komen in de gevarenzone, met name de oudere bomen. Desondanks geeft het Hengelose college aan bereid te zijn evt. schade aan bomen te accepteren. Wat vindt de provincie hier eigenlijk van.

Verdroging in het kader van klimaatverandering: De vijf bronnen van water waar het bedrijf gebruik van wil maken wil ik hier bij langsgaan:

1. Grondwater. We weten in tijden van droogte dat er restricties komen voor boeren die hun land willen bewateren en de grote zorgen geuit door het RIVM dat in 2030 de drinkwatervoorziening op een niveau komt dat die niet meer gegarandeerd kan worden.
2. Kanaalwater: We weten dat in recente tijden van droogte het op peil houden van het niveau al een kopzorg is van Rijkswaterstaat. Vanuit de IJssel moet dan water worden opgepompt en over twee hoogtes (sluizen) worden heengepompt. Zelfs de IJssel werd in recente droge zomers een angstvallig kleine beek.
3. Drinkwater. Uberhaupt een gotspe dat we waardevol drinkwater beschikbaar zouden stellen voor een slurpend bedrijf. Iedereen kan zich dat nog voorstellen bij drankproducent Grolsch, maar bij een membraanproductiebedrijf?? Ik verwijs hier ook naar de recente waarschuwing van het RIVM in deze. Met name in Oost-Nederland, in Twente dus, dreigt een groot drinkwatertekort.
4. Proceswater. Ja, dit is nu precies datgene waarvan je verwacht bij zo’n bedrijf dat ze vrijwel 100 % duurzaam zouden zijn. Namelijk hergebruik van water dat ze in hun proces gebruiken. Maar dit is blijkbaar voor dit filtratiebedrijf te hoog gegrepen, of gewoon onmogelijk.
5. Rioolwater. Wat nergens omschreven staat is welke stoffen en substanties dit bedrijf wil gaan lozen. Ook totaal ontbrekend in de ontwerpbeschikking. Navraag leert ons dat dit bedrijf enorme hoeveelheden chloor, bleekwater gebruikt bij de productie en dat naast allerlei andere stoffen vooral gechloreerde niet afbreekbare stoffen zullen worden geloosd. Ik noem hier ook met name NMP, een stof die bovendien een enorme stank produceert. Is er een aparte vergunning voor rioollozing door dit bedrijf aangevraagd? Is er ook een vergunning voor de lozing van stoffen in de lucht aangevraagd en geregeld? Ik zag dat die aanvraag voor geluid wel is gedaan en in behandeling is.

Tenslotte iets over het proces. Hoe kan het dat bij de vergunningverleners er in deze geen integrale afweging is gemaakt? De gemeente heeft immers al een vergunning afgegeven voor het fabrieksgebouw. Het bedrijf is al aan het bouwen. En dan moeten we het hier nog hebben over de wateronttrekking en hebben we het nog niet over het lozen van het schadelijke bedrijfsafval in het riool, in het milieu.

Is het raar dat we ons in een gechanteerde positie voelen, als burgers, maar ook als politiek? Immers de vragen zijn zeer reëel: Gaat de provincie de wateronttrekking zoals de aanvraag is nog kunnen verhinderen? Kan dat nog, zeker in het licht van de alarmerende veranderingen ten aanzien van verdroging? Wat zijn dan de consequenties voor het bedrijf? Wat voor de gemeenschap?

En dus komt de finale vraag naar voren. Waarom zou dit bedrijf zich niet daar vestigen waar er voldoende water voorhanden is voor hun bedrijfsvoering, IJsselmeer bv? Is die vraag bij de provincie aan de orde geweest? Is die vraag in gesprekken met de aanvrager gesteld? Maar dan nog, hoe gaan we ervoor zorgen dat het bedrijf niet hun aandeelhouders voorziet van grote winsten en ons als gemeenschap laat zitten met de shit van rotzooi, of in het ergste geval ook van een gebrek aan water.

Inspraak tijdens de hoorzitting tav. ontwerpbeschikking NX Filtration

Door Vincent Mulder

Raadslid SP Hengelo en tevens voorzitter van de afdeling SP Hengelo