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De verwachtingen waren hooggespannen. Winnaar BurgerBelangen kondigde sinds de gemeenteraadsverkiezingen een nieuwe bestuurscultuur aan, waar de SP om onbegrijpelijke redenen voor moest wijken, zonder dat er inhoudelijk met ons is gesproken. De waarden ‘participatie’ en ‘communicatie’ zouden in de marmeren trappen van dit stadhuis gebeiteld worden. En toen kwam het collegeprogramma. Pagina voor pagina gingen we er doorheen, op zoek naar de grote plannen. Een nieuwe bestuurscultuur impliceert namelijk dat de voorgaande bestuurscultuur niet in orde was, en dat forse koerswijzigingen dus nodig zouden zijn. Ik bladerde door A4’tjes vol holle frasen en modewoorden, waar geen inwoner wijzer van wordt, mij afvragend wanneer de grote plannen en de nieuwe bestuurscultuur gepresenteerd zou worden. Maar het kwam niet. Het collegeprogramma leest als een saaie uiteenzetting van uitgangspunten, doorspekt met woorden als ‘inclusief’, ‘focus’ en ’integraliteit’. Waar is de bezieling? Waar staat dit nieuwe college nou echt voor? Wat gaat er concreet gebeuren de komende jaren? Hoe gaat dit college het stokpaardje van BurgerBelangen, communicatie, vormgeven? Niemand die het weet. En in tegenstelling tot andere coalitieprogramma’s ontbreekt iedere afspraak over wat elkaar bindt en waar partijen elkaar aan gaan houden: zoals bijvoorbeeld: we handhaven de 120% norm voor ons armoedebeleid. Dit doet ons het ergste vrezen. Dit coalitieakkoord is een lege huls, bekleed met dure woorden.

Op veel punten blijkt dat het nieuwe college vooral wil doorgaan op de weg die het vorige college is ingeslagen. Dit vatten wij dan maar op als een compliment aan het vorige college, maar werpt nog sterker de vraag op waarom er dan per se drie nieuwe partijen het college in moesten om de door Han Daals zo gepropageerde bestuurlijke vernieuwing vorm te geven. Het nieuwe college toont geen ambitie en beschikt niet over nieuwe frisse ideeën. Het is ook niet gek natuurlijk, wetende dat de twee nieuwe collegepartijen die BurgerBelangen vergezellen klassieke bestuurderspartijen zijn, waar enige vorm van nieuw elan al decennia lang ver te zoeken is. Onze vraag is dan ook: wat wordt er nou concreet bedoeld met “bestuurlijke vernieuwing”, en wat is uw beeld van de ‘oude bestuurscultuur’, waar tegenover er kennelijk zo dringend vernieuwing nodig is?

Enkele van de zojuist genoemde observaties hebben we ook opgeschreven in een open brief aan BurgerBelangen, maar hier is helaas nooit reactie op gekomen. Waarom niet? BurgerBelangen heeft een valse start gemaakt, door de door haar zelf op het schild gehesen uitgangspunten van transparantie en communicatie niet in de praktijk te brengen, en hulde zich in plaats daarvan in stilzwijgen. Graag vernemen wij alsnog een reactie.

Laten we kijken naar de inhoud. En ook vooral naar wat ontbreekt, want dat is nogal wat. Werk en Inkomen, de portefeuille van de wethouder van BB, de grootste partij, daar is geen hoofdstuk, geen paragraaf, geen enkel aandachtpunt aan gewijd. SWB? Van opleiding naar werk? Van uitkering naar inkomen? Niets over te lezen, terwijl deze onderwerpen voor heel veel inwoners van levensbelang zijn.

Hengelo zou van 80.000 naar 100.000 inwoners moeten volgens dit college. Wanneer dan? Wat is het idee er achter? Wil het college dat Hengelo gaat concurreren als woongemeente met andere Twentse gemeenten? Waarom? Hoe? Als we op dit moment al onvoldoende woningen hebben, hoe gaan we die mensen huisvesten? Ja, bouwen. Maar waar dan? Er wordt niet het begin van een antwoord op gegeven. Het zal met inbreiding vooral in Hart van Zuid en de binnenstad moeten gebeuren (geen dure Dalmeden’s met goudkusten alstublieft!), maar daar kunnen hooguit een paar duizend woningen gebouwd worden. Kortom: een verhaal zonder enige rationele noodzaak noch onderbouwing. En wat ontbreekt: de woningen voor jongeren tot 23. Door de PvdA hard op ingezet voor de verkiezingen. Overigens: de genoemde krimpprognoses worden gelogenstraft door de feiten. Die verhalen worden steevast opgevoerd ten behoeve van het laten verdwijnen van sociale betaalbare woningen.

Qua woningbouw is er geen ambitie, behalve vrijblijvendheid: ‘Speerpunten: een gedragen perspectief op basis van behoefte naar woningen’. Tsja…

Dan het sociaal domein. Het nieuwe college schrijft dat de tekorten in het sociaal domein ook binnen dit domein moeten worden opgelost. Onze vraag: wat valt er volgens het college allemaal binnen het sociaal domein? Is dat ook ons armoedebeleid? En sport? En cultuur? De tekorten zijn zo groot, dat deze oplossen binnen het sociaal domein volgens de SP een enorm risico met zich meebrengt dat dit ten koste zal gaan van onze meest kwetsbare inwoners. Het college en diens deelnemende partijen zal volop de lobby moeten blijven voeren richting Den Haag, en zich met hand en tand moet verzetten tegen de kortingen vanuit het Rijk.

Dit alles gaat worden uitgevoerd met een extra, nodeloze wethouder met bijbehorende kosten, waar een permanent kunstpodium met gemak van gefinancierd had kunnen worden. Heeft het college ook overwogen om met 5 keer 0,8 fte te werken, zodat de toevoeging van een extra wethouder niet tot extra kosten leidt?

Ik rond af: het nieuwe college heeft een zeldzaam abstract en nietszeggend programma neergelegd. Lef tonen? Groter durven denken? Het programma straalt vooral status quo en behoudendheid uit, terwijl de uitdagingen en opgaven waar we als Hengelo voor staan er niet om liegen. De SP vraagt zich af hoe stabiel de nieuwe coalitie zal zijn als er harde keuzes moeten worden gemaakt, want met dit programma hebben de coalitiepartijen deze keuzes vakkundig voor zich uitgeschoven.

We wensen het nieuwe college succes. De komende jaren zal de SP kritisch zijn, goede voorstellen uiteraard steunen, maar zich samen met inwoners hevig verzetten tegen voorstellen die het sociale karakter van Hengelo bedreigen.