



## **Behoud van Sociaal Beleid inzet van SP fractie**

*tekst algemene beschouwingen bij de begrotingsbehandeling*

### **Hengelose coalitie versus Haagse oppositie**

In Hengelo zit een college van partijen die in Den Haag de oppositie vormen. Dat is best bijzonder. De maatregelen waar het kabinet van VVD, PVV en CDA de vingers bij aflikt hebben lokaal een grote uitwerking. Wij zullen in Hengelo zien wat de lekkernijen aanrichten, voorlopig krijgen wij er buikpijn van.

Tijdens het lopende begrotingsjaar werden door het huidige kabinet, maar ook door het kabinet CDA en CU, al forse bezuinigingen over de gemeentes uitgestort. Bezuinigingen op zowel de algemene uitkering als op verschillende doeluitkeringen, de korting van 1 miljard op de WMO(thuiszorg) is een voorlopig dieptepunt. Dit werd niet, zoals je van een betrouwbaar bestuur mag verwachten, vooraf aangekondigd maar van het één op het andere moment doorgevoerd.

Vanuit Den Haag zullen nog vele bezuinigingsmaatregelen volgen die we lokaal verder moeten invullen. Ook zal het rijk taken die men nu landelijk uitvoert naar de gemeentes gaan schuiven, jammer genoeg zal het benodigde geld niet worden meegeleverd. Haagse maatregelen zullen onder andere de Wet Wek en Bijstand (WWB), Wajong en Sociale Werkvoorzieningen treffen maar ook de thuiszorg (WMO) en als toppunt het armoedebeleid, waarbij het rijk ons in Hengelo gaat verbieden mensen met een inkomen tot 120% van het sociaal minimum te ondersteunen. Deze groep mag bijvoorbeeld niet meer ondersteund worden om ervoor te zorgen dat kinderen lid kunnen zijn van een sportvereniging.

### **Dit college houdt Sociaal Beleid in stand**

Ondanks de ellende die uit Den Haag naar ons toekomt zien we als SP wel een aantal zaken uit ons eigen verkiezingsprogramma terug in het beleid dat door dit college wordt gevoerd. Belangrijkste is wat ons betreft het behouden van het sociale gezicht van Hengelo, maar ook de plannen voor een skatepark, de verbeteringen voor het Openbaar Vervoer, de fiets en het feit dat er nu ook wordt nagedacht over renoveren van gebouwen in plaats van slopen juichen wij zeer toe.

Ook vindt de SP dat dit college een heel realistische kijk heeft op besturen. Liever pragmatische oplossingen die werken dan nu veel geld uitgeven aan uiterlijk vertoon of minder effectieve maatregelen. Voorbeelden hiervan zijn:

- Lange Wemen: Gezien de berichtgeving in de media blijven de voor de SP belangrijke doelen overeind. De ambtenaren naar de binnenstad, een horecaplein en opknappen van de parkeergarage en het winkelcentrum in plaats van afbreken. Prima, behalve dat het nu een reëler plan is worden ook de risico's door de lagere totale investering, aanmerkelijk minder
- Bijzondere bijstand in de vorm van directe hulp ipv op declaratiebasis
- De uitgestelde invoering van Diftar, als het nog niet goed genoeg is moet je niet gaan invoeren.

Ook het eerder betrekken van inwoners en maatschappelijke organisaties bij besluitvorming getuigt van realiteitszin. Beter vroegtijdig de pijnpunten benoemen en bespreken dan dit pas

tijdens de inspraakperiodes doen. Dat we hieraan moeten wennen zullen we voor lief moeten nemen.

### **Bezuinigingen: niet op armoedebeleid, bijstand of vrijwilligersorganisaties**

Maar terug naar de realiteit van vandaag, deze vergadering gaat vooral over bezuinigen. Hengelo moet zijn uitgaven minderen. De komende jaren is er minder geld te besteden. De discussie in de vergadering van vorige week leek te gaan over wie de meeste bezuinigingsideeën kon lanceren. Dat is echter niet waar het wat de SP betreft om gaat. Het gaat de SP nu om wat we met het geld in Hengelo wel blijven doen. En voor de SP is dat duidelijk:

- We houden met dit college onze sociale voorzieningen zoveel mogelijk overeind
- De inwoners die het meest onze steun nodig hebben blijven met dit college buiten schot
- We behouden het verenigingsleven
- De gesubsidieerde professionele instellingen blijven met dit college overeind.  
(Ze moeten nu ook bezuinigen, maar we geven als gemeente hierin zelf het voorbeeld en bezuinigen verhoudingsgewijs meer dan deze instellingen nu krijgen opgelegd)

Hierdoor liggen er voor 2011 bijvoorbeeld geen voorstellen om te bezuinigen op het armoedebeleid, de bijzondere bijstand of de vrijwilligersorganisaties.

We zijn als SP blij dat bovenstaande zaken de kaders vormen waaraan de bezuinigingen zijn getoetst. Deze bezuinigingsronde is nog schrapen en ervoor zorgen dat er geen besluiten worden genomen die onomkeerbare gevolgen hebben. Wij zijn tevreden met de wijze waarop dit proces is doorlopen: al in **juli 2010** waren de posten waarop mogelijk in **2011** bezuinigd zou gaan worden bekend. Het was hierdoor voor een ieder duidelijk dat met deze mogelijkheden rekening gehouden moest worden. Dit maken en maakten we soms heel anders mee.

### **Van niemand het onmogelijke vragen**

Een belangrijk discussiepunt tijdens deze bezuinigingsoperatie is de bezuiniging van 3% (in 2011) op de culturele instellingen, deze 3% is overigens op de loonkostencomponent. Hier komt dan inderdaad nog het niet toegekende accres bij. Deze bezuiniging doet ook de SP pijn, wij zijn echter van mening dat je van een professioneel geleide instelling mag verwachten dat men goed kijkt naar de mogelijkheden die er zijn om de bezuiniging te realiseren. Daarnaast is de SP van mening dat als in juli bekend is welke bezuiniging wordt voorgesteld dat een professioneel geleide instelling in november in staat moet zijn om de gevolgen duidelijk in kaart te hebben. Ook moet men dan in staat zijn om, als het niet mogelijk is om aan de subsidiekaders te voldoen, dit duidelijk aan te geven en aan de gemeente te vertellen welke doelstellingen moeten worden aangepast. Hier hoort dan uiteraard een financiële onderbouwing bij. We kunnen van niemand het onmogelijke vragen. Maar we praten hier wel over instellingen met een professionele leiding die zelf de eigen huishouding het beste kennen. Professioneel geleid betekent ook eigen verantwoording nemen en legt niet de verantwoordelijkheid om in gesprek te gaan alleen neer bij de gemeente.

Zeer binnenkort stellen we de sociale structuurvisie vast en evalueren we Hengelo 2030. Vanaf dat moment zullen er keuzes gemaakt kunnen worden over wat we wel willen blijven doen, wat we niet meer gaan doen en ook wat we nog moeten gaan doen. Ik ben er van overtuigd dat het karakter van dit college ook in deze keuzes zichtbaar zal zijn. Als we dit een kerntakendiscussie willen noemen vind ik dat prima. Voor de SP zal overeind moeten blijven staan dat Hengelo een sociale

stad is. Daar waar we met gemeentelijk beleid dit feit kunnen beïnvloeden zullen we dat moeten blijven doen.

### **Gemeente gaat zelf wijs bezuinigen**

Het ambtelijk apparaat is op dit moment ook een heikel punt, er gaat veel geld in om. Als SP willen we benadrukken dat wij niet de indruk hebben dat Hengelose ambtenaren niet de goede dingen doen (dit zijn immers de zaken die wij ze opdragen). Het gemak waarmee soms gesteld wordt dat we met minder mensen toe kunnen stuit ons tegen de borst.

We moeten daarbij ook bedenken dat de gemeentes er de afgelopen jaren veel taken bij hebben gekregen. Deze extra taken worden uitgevoerd ondanks de al doorgevoerde efficiency maatregelen in SWINGH. Deze ontwikkeling van verschuivende taken naar de lokale overheid is ook nog niet voorbij. We hebben dit onder andere gezien bij de WMO, het Centrum voor Jeugd en Gezin en zien dat straks ook bij de nieuwe regelingen voor WSW/WWB en Wajong en de jeugdzorg. De SP vindt het overigens goed dat dit soort taken bij de gemeente worden neergelegd. De lokale overheid staat dicht bij de mensen, de landelijke overheid moet dan welk het benodigde geld meegeven om de taken uit te voeren. Een andere groeiende taak binnen de gemeente is de toenemende burgerparticipatie en de inspraak, we willen dit allemaal.

Het is goed om jezelf als gemeente Hengelo te vergelijken met andere gemeenten; dit moet echter zeer zorgvuldig. Het kan leiden tot inzicht in verschillen die er zijn met andere gemeentes. Deze verschillen zouden aanleiding moeten zijn om eens bewust te kijken of we dit wel of niet moeten doen of anders moeten organiseren. Niet doen leidt overigens vaak tot een verschuiving van het werk waarbij het niet één op één betekent dat het geld beter besteed wordt. Als er allerlei percentages worden geroepen over aantallen ambtenaren dan zou het mooi zijn als ook meteen een analyse wordt gegeven van de taken die worden uitgevoerd of de aantallen inwoners die worden bereikt anders zijn het nietszeggende cijfers en lijkt het meer op "ambtenaartje pesten".

Floor van Grouw

fractievoorzitter SP  
9 november 2010